

Justiitsministeerium  
info@just.ee

Teie 22.10.2024 nr 8-1/7554-1  
Meie 14.11.2024 nr 10-3/24/145-2

## **Vastus arvamuse küsimisele halduskohtumenetluse seadustiku muutmise seaduse eelnõule**

Olete andnud Tartu Halduskohtule võimaluse avaldada arvamust halduskohtumenetluse seadustiku muutmise seaduse eelnõu kohta. Soovime esitada järgmised ettepanekud ja märkused.

**1.** Täiendada halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 8 lg-t 6, sätestades Eesti Töötukassa vastu esitatud kaebuste osas erandliku kohtualluvuse ning sõnastada see lõige järgmiselt: „Kui vastustaja on Maksu- ja Tolliamet, Sotsiaalkindlustusamet või Eesti Töötukassa, esitatakse kaebus kaebaja elu- või asukoha järgi.“

Selgituseks märgime, et Eesti Töötukassa haldusaktide ja tegevuse peale esitatavad kaebused on oma olemuselt sageli suuresti sarnased Sotsiaalkindlustusameti peale esitatavate kaebustega, mille osas on sätestatud erandlik kohtualluvus. Ka Eesti Töötukassa peale esitatud kaebuste läbivaatamine võimalikult isiku elukohale lähedases kohtus on mõistlik ja põhjendatud. Kaebajateks on sageli füüsilised isikud, kes kohtumenetluse norme mitte tundes esitavad kaebuse enda elukohale lähedasse halduskohtusse. See on aga tinginud haldusajade alluvusjärgselt üleandmise HKMS § 10 lg 1 alusel, tähendades seega täiendavaid menetlustoiminguid kohtu jaoks ning menetluse mõningast pikenemist. Muudatus võimaldaks vältida menetluse pikenemist ning muudaks kohtumenetluse füüsilisest isikust kaebajate jaoks arusaadavamaks ja lihtsamini kättesaadavaks.

**2.** HKMS § 10 lg-s 2 ja § 108 lg-s 6<sup>2</sup> oleks sõna „käsitletud“ asemel seadustiku sõnakasutust tervikuna arvesse võttes õigem kasutada sõna „nimetatud“.

**3.** Eelnõu § 1 p-s 2 kavandatava HKMS §-ga 11<sup>1</sup> soovitakse muuta pigem kohtualluvuse regulatsiooni, mitte kohtukoosseisu määramise põhimõtteid. Seega võiks kaaluda vastava sätte asukohta seadustikus § 8 järel. Alternatiivselt pakume selle sätte sõnastust: „Käesoleva seadustiku § 8 lõikes 5 nimetatud isiku ja § 266 lõikes 1 nimetatud haldusasi allub igale halduskohtule.“ või „... allub halduskohtule, sõltumata kohtu tööpiirkonnast.“

**4.** Eelnõu § 1 p 9: HKMS § 171<sup>1</sup> lg-s 3 tuleks täpsustada, kas ka ringkonnakohtu määrus on edasikaevatav.

HKMS § 171<sup>1</sup> lg 5 osas on ettepanek asendada sõnad „kõrvaldamise järel“ sõnaga „kõrvaldamiseks“. Selgitame, et näiteks põhjendamisviga, mille parandamine kavandatava muudatuse korral on lubatav, tuleb kõrvaldada haldusaktiga, mitte enne selle andmist.

**5.** Eelnõu § 1 p 18: kavandatava HKMS § 265<sup>1</sup> lg 1 puhul on asjakohasem viidata HKMS § 265 lg-tele 1 ja 2 (mitte lg-le 3), mis sätestavad loa andmise ning selle tühistamise ja muutmise kohtu määrusega.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Sirje Kaljumäe  
kohtu esimees